



Donald Trumps Rede vor der UN

INHALT

Zusammenfassung.....	2
Das Gesamt-Ranking.....	3
Die Bewertung der Einzelaussagen des Textes.....	4
Erläuterung DESINFO-Score und Disclaimer	14
Das Codebuch	15
Schema zur Aussagenextraktion	18

Zusammenfassung

Trump stilisiert die USA in seiner UN-Rede als stärkste Nation und sich selbst als Friedensstifter, während er Gegner, Institutionen und ganze Politikfelder massiv abwertet. Fakten werden selektiv eingesetzt, um Glaubwürdigkeit vorzutäuschen, während Falschbehauptungen, Übertreibungen und Kampfbegriffe dominieren. Migration und Klimapolitik rahmt er als existenzielle Bedrohung, internationale Partner als schwach. Ergebnis: Polarisierung statt Kooperation, ein destruktiver Kommunikationsstil.

Quantifizierung

- Anzahl Aussagen gesamt: 125
- Falsch: 28 (22 %)
- Delegitimierung: 30 (24 %)
- Verzerrung: 30 (24 %)
- Frame: 13 (10 %)
- ✓ Wahr: 24 (19 %)



Scoring

Desinfo-Score: 2,9

D: demokratisch dysfunctional

Die Rede ist massiv von Falschbehauptungen, Delegitimierungen und Verzerrungen geprägt. Wahrheiten sind selten und dienen eher der Glaubwürdigkeitsfassade. Insgesamt entsteht ein hochproblematischer Kommunikationsstil, der Polarisierung verstärkt, Institutionen angreift und demokratischen Diskurs schwächt.

Einteilung

- A: 0,0 bis 0,4: wahr
- B: 0,5 bis 1,4: geframed
- C: 1,5 bis 2,4: verzerrend
- D: 2,5 bis 3,4: demokratisch dysfunktional
- E: 3,5 bis 5,0: demokratisch destruktiv

Der Sinnflut Beipackzettel:

Für Risiken und Nebenwirkungen fragen Sie...

Zusammensetzung und Wirkstoffe:

Die Rede ist ein Gemisch aus Falschbehauptungen, Übertreibungen und Selbstinszenierung. Frames und Kampfbegriffe dominieren, Fakten werden selektiv eingesetzt.

Anwendungsgebiete:

Wirksam zur Selbstmobilisierung, zur Bestätigung eines Weltbildes von Stärke und Bedrohung. Besonders anschlussfähig für nationalistische und populistische Narrative.

Risiken:

Direkte Effekte sind die Diskreditierung internationaler Kooperation, die Untergrabung demokratischer Institutionen und die Normalisierung extremer Rhetorik.

Nebenwirkungen:

Langfristig droht die Erosion von Vertrauen in Medien, Politik und Wissenschaft. Polarisierung und gesellschaftliche Spaltung werden verschärft.

Gegenanzeigen:

Nicht geeignet für ausgewogene politische Debatten oder internationale Kooperation. Unverträglich mit faktenbasierter Demokratiekommunikation.

Ranking

- Heidi Reichinnek (DIE LINKE) bei Miosga: 1 (55% wahr)
- Katharina Dröge (Grüne) bei Miosga: 1 (29% wahr)
- Dorothee Bär (CSU) bei Maischberger: 1,1 (23% wahr) 🔥
- Felix Banaszak (Grüne) in eigenem Video: 1,2 (50% wahr)
- Franziska Brantner (Grüne) bei Maischberger: 1,3 (32% wahr)
- Katharina Dröge (Grüne) bei Maischberger: 1,4 (42% wahr)
- Nancy Faeser (SPD) bei Lanz: 2,0 (17% wahr)
- Alexander Dobrindt (CSU) bei Miosga: 2,4 (12% wahr) 🔥
- Gitta Connemann (CDU) bei Maischberger: 2,5 (14% wahr) 🔥
- Donald Trump, Rede vor der UN: 2,9 (19% wahr) 🔥**
- Markus Söder (CSU) bei Lanz: 2,9 (8% wahr) 🔥
- Rene Springer (AfD) bei Dunja Hayali: 3,1 (9% wahr)

🔥 Keine reinen Parteipolitiker, sondern mit Amt. Deswegen besonders kritisch

Vollständige Auswertung des Textes

Falsch (29)

Objektiv widerlegte Behauptungen. Es liegen belastbare Daten oder Ereignisprotokolle vor, die das Gegenteil zeigen. Keine Meinungen oder Prognosen; nur Tatsachenbehauptungen, die nachweislich nicht stimmen.

1. **"for the last four months ... the number of illegal aliens ... has been zero"**
– Offizielle Grenzdaten zeigen fortlaufende Einreisen; ein viermonatiger Nullwert ist ausgeschlossen.
2. **"we have secured ... \$17 trillion ... in just eight months"**
– Investitionszusagen dieser Größenordnung existieren nicht; die Summe sprengt jede Plausibilitätsgrenze.
3. **"I have ended seven unendable wars ... Cambodia and Thailand ... Israel and Iran ..."**
– Die aufgezählten Kriege existierten so nicht; ein Ende durch ihn ist nirgends belegt oder dokumentiert.
4. **"Operation Midnight Hammer ... obliterating Iran's key nuclear facility"**
– Es gibt keinen Nachweis für diese Operation; ein solcher Angriff wäre global verifiziert worden.
5. **"I ... brokered an end to the 12-day war ... between Israel and Iran"**
– Ein 12-tägiger Israel-Iran-Krieg mit anschließendem Waffenstillstand fand nicht statt.
6. **"the United Nations is funding an assault ... \$372 million ... 624,000 migrants ... to the United States"**
– UN-Programme finanzieren keine Reisen in die USA; die genannte Summe und Zielsetzung sind erfunden.
7. **"The UN ... provided ... debit cards to illegal aliens ... to infiltrate our southern border"**
– UN-Hilfen dienen humanitärer Unterstützung, nicht Grenzinfiltration; diese Behauptung ist unbelegt.
8. **"25 million ... over the four years of the ... Biden administration"**
– Selbst extrem hohe Schätzungen erreichen diese Zahl nicht; 25 Mio. sind faktisch unhaltbar.
9. **"they're not even coming anymore because they know they can't get through"**
– Grenzstatistiken zeigen weiterhin beträchtliche Zugänge; ein vollständiger Stopp ist falsch.
10. **"almost 50% of inmates in German prisons were foreign nationals or migrants"**
– Der Anteil liegt deutlich darunter; „fast 50 %“ für Deutschland ist nachweislich falsch.

11. **■ "Austria ... 53% ... Greece ... 54% ... Switzerland ... 72% of the people in prisons are from outside"**
 - Diese Ländervergleiche weichen massiv von offiziellen Justizdaten ab; die Quoten sind falsch.
12. **■ "We've virtually stopped drugs coming into our country by sea"**
 - Seewege bleiben relevante Schmuggelrouten; ein nahezu vollständiger Stopp ist nicht belegt.
13. **■ "we lost 300,000 people last year to drugs"**
 - Die Todesfälle durch Drogen liegen weit darunter; 300 000 übersteigen alle gemeldeten Zahlen.
14. **■ "Each boat that we sink carries drugs that would kill more than 25,000 Americans"**
 - Konkrete Versenkungen und die behauptete Tötungsmenge sind unbelegt und faktisch nicht haltbar.
15. **■ "Germany ... went back ... with fossil fuel and with nuclear ... opened up a lot of ... plants"**
 - Deutschland hat Kernkraft 2023 beendet; ein „Zurück zu Atom“ mit neuen Anlagen ist falsch.
16. **■ "Washington DC ... after 12 days, it's a totally safe city"**
 - Kriminalitätsdaten zeigen keine derart plötzliche Vollsicherheit; die Aussage ist offensichtlich falsch.
17. **■ "European electricity bills are now four to five times more expensive than those in China"**
 - Strompreisunterschiede existieren, aber nicht in dieser Größenordnung; 4–5-fach ist falsch.
18. **■ "two to three times higher than the United States"**
 - Auch gegenüber den USA sind die Abstände geringer; 2–3-fach pauschal ist sachlich falsch.
19. **■ "Europe loses more than 175,000 people to heat deaths each year"**
 - Die genannte Zahl liegt weit über belastbaren Schätzungen; sie ist nicht durch Daten gedeckt.
20. **■ "I withdrew from the fake Paris climate accord ... we're supposed to pay like a trillion dollars"**
 - Das Abkommen sieht keine US-Zahlung von „eine Billion Dollar“ vor; diese Summe ist frei erfunden.
21. **■ "we have the most oil of any nation anywhere, oil and gas in the world"**
 - Die größten nachgewiesenen Ölreserven liegen nicht in den USA; auch bei Gas sind andere vorn.

22. ■ **"workers wages are rising at the fastest pace in more than 60 years"**
 - Lohnreihen belegen keine 60-Jahres-Bestmarke; diese Superlative ist faktisch nicht haltbar.
 23. ■ **"mortgage rates are down"**
 - Zum behaupteten Zeitpunkt stiegen Hypothekenzinsen; „sind gesunken“ widerspricht Marktdaten.
 24. ■ **"inflation has been defeated"**
 - Die Teuerung war nicht besiegt; Preisindizes zeigten weiterhin Inflation über Zielmarken.
 25. ■ **"the stock market ... hit a record high 48 times in the last short period of time"**
 - Eine derart hohe Rekordserie in kurzer Spanne ist unbelegt; die Zahl ist offenkundig erfunden.
 26. ■ **"designated multiple savage drug cartels as foreign terrorist organizations"**
 - US-FTO-Einstufungen für Kartelle erfolgten nicht; die behaupteten Designationen existieren nicht.
 27. ■ **"using the ... US military to destroy Venezuela terrorists ... led by Nicolás Maduro"**
 - Es gab keinen US-Militäreinsatz gegen „Maduro-Terrornetzwerke“; der Vorgang ist frei erfunden.
-

Delegitimierung (30)

Abwertung oder Untergrabung von Personen, Gruppen oder Institutionen. Sprachliche Diskreditierungen, Kampfbegriffe oder systematische Diffamierungen.

1. ■ **"four years of weakness, lawlessness, and radicalism under the last administration"**
 - Diskreditierung des Vorgängers als chaotisch und unfähig; pauschale Abwertung ohne Differenzierung.
2. ■ **"with the ridiculous open border policy of the Biden administration"**
 - Abwertung der Migrationspolitik als „lächerlich“; diskreditierend und polemisch.
3. ■ **"America is respected again ... we were a laughingstock"**
 - Vorherige USA als „Lachnummer“; pauschale Delegitimierung internationaler Glaubwürdigkeit.
4. ■ **"all they seem to do is write ... empty words"** (über UN)
 - Diskreditierung der UN als wirkungslos und irrelevant.
5. ■ **"the world's number one sponsor of terror"** (über Iran)
 - Pauschale Stigmatisierung eines ganzen Staates; abwertend ohne Differenzierung.

6. **" Hamas terrorists ... horrible atrocities ... reward for these atrocities "**
– Dämonisierung, extreme moralische Diskreditierung ohne Differenzierung.
7. **" they're funding the war against themselves ... embarrassing "** (über NATO/EU)
– Abwertung europäischer Staaten als selbstschädigend und lächerlich.
8. **" the United Nations is funding an assault on Western countries "**
– UN wird als Aggressor dargestellt; pauschale Diskreditierung.
9. **" Europe is in serious trouble ... they've been invaded "**
– Pauschale Abwertung ganzer Regionen, Übertreibung als „Invasion“.
10. **" London where you have a terrible mayor, terrible, terrible mayor "**
– Personalisierte Attacke gegen Londons Bürgermeister; reine Diffamierung.
11. **" Both the immigration and their suicidal energy ideas will be the death of Western Europe "**
– Politik wird als „selbstmörderisch“ gebrandmarkt; delegitimierend.
12. **" your countries are going to hell "**
– Pauschale extreme Abwertung ganzer Staaten.
13. **" Joe Biden's policies empowered murderous gangs, human smugglers, child traffickers "**
– Schuldzuweisung an Vorgänger; Diffamierung ohne differenzierte Begründung.
14. **" the previous administration also lost nearly 300,000 children "**
– Delegitimierung durch extreme Schuldzuweisung.
15. **" the fake news doesn't write about it "**
– Pauschale Abwertung der Presse als „Fake News“.
16. **" Such organizations torture, maim, mutilate, and murder with impunity. They're the enemies of all humanity. "**
– Totalisierende Dämonisierung; verächtlich statt differenziert.
17. **" please be warned that we will blow you out of existence "**
– Vernichtungsrhetorik; Eliminierung von Gegnern statt politische Kritik.
18. **" We're getting rid of the falsely named renewables ... they're a joke. "**
– Verächtlichmachung von Klimapolitik; Kampfbegriff statt Argument.
19. **" Germany was being led down a very sick path ... all green is all bankrupt. "**
– Pathologisierung und Abwertung deutscher Energiepolitik.
20. **" Washington DC ... was the crime capital of America. "**
– Stigmatisierung einer Stadt als Inbegriff des Versagens.
21. **" climate change ... the greatest con job ever perpetrated on the world "**
– Diskreditierung von Klimapolitik als Täuschung.

22. ■ **"They were made by stupid people that have cost their countries fortunes"** (über Klimaforscher)
– Diffamierung von Experten als „dumm“.
 23. ■ **"the most corrupt, incompetent administration in history, the sleepy Joe Biden administration"**
– Diffamierung des Nachfolgers mit Kampfbegriffen.
 24. ■ **"Brazil ... doing poorly and will continue to do poorly"**
– Pauschale Abwertung eines ganzen Landes.
 25. ■ **"immigration and the high cost of so-called green renewable energy is destroying a large part of the free world"**
– Delegitimierung demokratischer Politik als „zerstörerisch“.
 26. ■ **"the carbon footprint is a hoax made up by people with evil intentions"**
– Unterstellung böser Absichten; Diskreditierung von Wissenschaft und Politik.
 27. ■ **"countries ... are fading fast"**
– Pauschale Abwertung demokratischer Staaten als scheiternd.
 28. ■ **"double-tailed monster destroys everything in its wake"** (Migration + Energie)
– Dämonisierende Metapher; Politikfelder werden illegitim gemacht.
 29. ■ **"colossal invasion"** (über Migration)
– Abwertende Metapher; stellt Migration als kriegerische Bedrohung dar.
 30. ■ **"the enemies of all humanity"** (über Kartelle/Gangs)
– Dämonisierung; totalisierende Abwertung.
-

Verzerrung (30)

Formal richtige Kernaussagen, die durch Übertreibung, Verkürzung oder Kontextausblendung ein schiefes Bild erzeugen.

1. ■ **"Six years have passed ... addressed a world that was prosperous and at peace"**
– Überhöht die Lage als „friedlich“; Konflikte bestanden weiterhin, Darstellung ist selektiv verzerrt.
2. ■ **"four years ... delivered our nation into a repeated set of disasters"**
– Pauschale Darstellung der gesamten Amtszeit als Katastrophe; zugespitzt ohne Differenzierung.
3. ■ **"America is blessed with the strongest economy, the strongest borders ..."**
– Übersteigerte Selbstbeschreibung; ignoriert reale Schwächen, verzerrt das Gesamtbild.
4. ■ **"This is indeed the golden age of America"**
– Überhöhung der Gegenwart als „goldenes Zeitalter“; selektive Darstellung ohne Kontext.

5. ■ **"Growth is surging. Manufacturing is booming."**
– Tatsächliches Wachstum, aber Übertreibung „booming“ verzerrt den realen Maßstab.
6. ■ **"we built the greatest economy in the history of the world"**
– Wirtschaftserfolg belegbar, aber Superlativ „größte jemals“ ist überzogen.
7. ■ **"On our southern border, we have successfully repelled a colossal invasion"**
– Migration als „Invasion“ überhöht; reale Zahlen verkürzt, dramatisiert und verzerrt.
8. ■ **"From prisons, from mental institutions, drug dealers, all over the world, they came"**
– Selektive Zuspitzung; tatsächliche Migrationsströme vielfältiger, Darstellung einseitig.
9. ■ **"other countries are in the exact same situation with immigration. It's destroying your country"**
– Migration existiert, aber „zerstört Länder“ ist Überzeichnung, verzerrt die Realität.
10. ■ **"we saved millions and millions of lives with the seven wars"**
– Kriegsverhütung kann Leben retten, aber „Millionen und Millionen“ ist massiv überhöht.
11. ■ **"the UN has such tremendous potential ... not even coming close"**
– Berechtigte Kritik an Effizienz, aber absolute Negierung verzerrt das Bild.
12. ■ **"the world's number one sponsor of terror can never be allowed to possess ..."**
– Iran unterstützt Gruppen, aber „Nr. 1 Sponsor“ ist selektive Überhöhung.
13. ■ **" Hamas has repeatedly rejected reasonable offers to make peace"**
– Teilwahr, aber einseitig; blendet komplexe Verhandlungsdynamiken aus.
14. ■ **"Everyone thought Russia would win this war in three days"**
– Prognosen gab es, aber „jeder“ ist überzogen; Darstellung übertreibt Konsens.
15. ■ **"killing anywhere from 5 to 7,000 young soldiers ... every single week"**
– Opferzahlen existieren, aber diese Höhe wöchentlich ist stark überhöht.
16. ■ **"they're funding the war against themselves" (über NATO-Energieimporte)**
– Energieimporte real, aber „gegen sich selbst“ ist überdramatisiert.
17. ■ **"many countries are continuing extremely risky research into bioweapons"**
– Forschung existiert, aber pauschale Zuschreibung „viele Länder“ überzieht.
18. ■ **"your countries are being ruined"**
– Probleme existieren, aber „ruiniert“ ist dramatisierende Verzerrung.
19. ■ **"illegal aliens are pouring into Europe. Nobody has ever ... seen before"**
– Migration steigt, aber „nie dagewesen“ ist historisch falsch überhöht.
20. ■ **"they want to go to Sharia law" (über London)**
– Einzelne Forderungen existieren, aber als Politikziel verzerrt dargestellt.
21. ■ **"thousands of people a week were dying. Women were being raped ... nobody's ever seen anything like it"**
– Gewalt existiert, aber „tausende wöchentlich“ und „noch nie so“ sind stark verzerrend.

22. ■ **"they lost more than 300,000 children ... trafficked"**
– Probleme bekannt, aber Zahlen und Schuldzuweisung verzerren massiv.
 23. ■ **"Any system that results in the mass trafficking of children is inherently evil"**
– Kinderhandel real, aber pauschale Gleichsetzung aller Systeme überzogen.
 24. ■ **"We've virtually stopped drugs ... They kill hundreds of thousands of people"**
– Drogentote existieren, aber Zahlen überhöht und Wirkung verzerrt.
 25. ■ **"Renewables ... too expensive ... not strong enough to fire up plants"**
– Erneuerbare haben Grenzen, aber pauschale Untauglichkeit verzerrt Realität.
 26. ■ **"Europe ... brink of destruction because of the green energy agenda"**
– Energiepreise real, aber „Zerstörung“ überzieht massiv.
 27. ■ **"climate change ... not happening"**
– Klima schwankt, aber globale Erwärmung ist wissenschaftlich gesichert; Verzerrung der Datenlage.
 28. ■ **"predictions were made by stupid people ... cost their countries fortunes"**
– Prognosen teils ungenau, aber pauschale Diffamierung verzerrt stark.
 29. ■ **"European electricity bills ... four to five times ... two to three times"**
– Preise höher, aber genannte Faktoren übertreiben deutlich.
 30. ■ **"Europe loses ... 175,000 people to heat deaths"**
– Hitzeopfer real, aber die Zahl ist massiv überzogen.
-

Frame (13)

Sprachliche Deutungsrahmen, die neutrale Sachverhalte emotional oder normativ aufladen, ohne sie faktisch falsch oder delegitimierend darzustellen.

1. ■ **"speak more from the heart"**
– Positive Selbstdarstellung als authentisch; Frame für Ehrlichkeit und Nähe statt neutraler Redeweise.
2. ■ **"the hottest country anywhere in the world"**
– Bildhafte Überhöhung der Wirtschaftskraft; Frame, das Dynamik und Attraktivität suggeriert.
3. ■ **"America is respected again"**
– Frame, der Ansehen als moralisch-politische Größe inszeniert, emotional aufgeladen.
4. ■ **"the golden age of America"**
– Frame, der die Gegenwart mythisch verklärt, ohne faktische Belege für „goldenes Zeitalter“.
5. ■ **"saved millions and millions of lives"**
– Frame, der politische Entscheidungen als heroische Lebensrettung überhöht.

6. ■ **"clean, beautiful coal"**
– Frame, der einen negativ belegten Rohstoff durch positive Begriffe neu rahmt.
 7. ■ **"drill baby drill"**
– Frame, der Energiepolitik auf einfache Schlagwortlogik reduziert.
 8. ■ **"the light to all nations" (über USA 1776)**
– Frame, das historische Gründung mythisch als globales Licht verklärt.
 9. ■ **"our glorious independence"**
– Frame, der nationale Unabhängigkeit emotional glorifiziert.
 10. ■ **"most persecuted religion ... it's called Christianity"**
– Frame, der Religion als Opfer stilisiert; emotionaler Deutungsrahmen.
 11. ■ **"majestic and unique" (über Nationen)**
– Frame, der nationalstaatliche Identität poetisch erhöht.
 12. ■ **"fight for their precious dreams and their cherished freedoms"**
– Frame, das Politik als heroischen Freiheitskampf emotionalisiert.
 13. ■ **"bright, beautiful planet"**
– Frame, der Zukunftsvision mit emotionalen Bildern auflädt.
-

Wahr (24)

Sachlich zutreffende Aussagen, die überprüfbar sind und keinen überzogenen Frame, keine Verzerrung oder Delegitimierung enthalten.

1. ✓ **"Inflation ... record setting inflation"**
– Faktisch korrekt; inszeniert Trumps Amtszeit als wirtschaftlichen Befreiungsschlag und stellt Vorgänger als unfähig dar.
2. ✓ **"At the NATO summit in June ... members formally committed to increased defense spending"**
– Korrekt; stilisiert ihn als Antreiber der NATO, erzeugt Druck auf Verbündete und stärkt innenpolitisch sein Sicherheitsnarrativ.
3. ✓ **"NATO members ... committed ... from 2% to 5% of GDP, at my request"**
– Die NATO-Mitglieder haben sich in Den Haag formell auf das 5%-Ziel geeinigt, auf Betreiben der USA und explizit auf Wunsch Präsident Trumps. Das Ziel umfasst 3,5% BIP für klassische Militärausgaben und weitere 1,5% für verteidigungsrelevante Infrastruktur.
4. ✓ **"In May, I traveled to the Middle East ... Saudi Arabia, Qatar, and the UAE"**
– Faktisch; inszeniert persönliche Führungsrolle und Nähe zu Golfstaaten, stärkt sein Bild als Dealmaker.

5. **"My administration has negotiated one historic trade deal after another ..."**
– Korrekt; rahmt ihn als Architekt globaler Wirtschaftsordnung und stützt das Narrativ ökonomischer Überlegenheit.
6. **"Abraham Accords ... earlier negotiated"**
– Faktisch; beansprucht außenpolitisches Prestige durch Friedensabkommen, rahmt ihn als Friedensstifter im Nahen Osten.
7. **"Putin could end the war from one day to the next"**
– Korrekt; macht Russland klar zum alleinigen Aggressor und nutzt dies, um westliche Strategieansätze zu diskreditieren.
8. **"Hamas ... October 7th"**
– Faktisch; verankert Terroranschläge im kollektiven Gedächtnis, rechtfertigt harte Linie gegenüber Palästina.
9. **"the war in Ukraine ... has lasted more than three years"**
– Zeitangabe korrekt; stilisiert Kriegslänge als Beleg westlicher Schwäche und fordert alternative Politik.
10. **"China and India ... purchase Russian oil"**
– Faktisch; lenkt Schuld auf BRICS-Staaten, rechtfertigt Sanktionen und positioniert USA als konsequenten Gegenspieler.
11. **"European nations ... buying oil and gas from Russia"**
– Korrekt; stellt EU als widersprüchlich dar, erzeugt Druck zur Geschlossenheit und rechtfertigt US-Vorwürfe.
12. **"the most powerful and destructive weapons ever devised by man"**
– Faktisch; nutzt nukleare Bedrohung, um Sicherheitsagenda zu rechtfertigen und Handlungsdruck zu erzeugen.
13. **"biological weapons convention"**
– Korrekt; präsentiert Engagement als Beleg verantwortlicher Führungsrolle, legitimiert sicherheitspolitische Prioritäten.
14. **"we're working on AI verification systems"**
– Faktisch; rahmt technologische Innovation als Sicherheitsinstrument, positioniert USA als globale Ordnungsmacht.
15. **"illegal migration ... thousands have died on the journey"**
– Faktisch; emotionalisiert Migrationspolitik, inszeniert Härte als humanitären Schutz vor Leid und Tod.
16. **"human trafficking ... women raped"**
– Korrekt; kriminalisiert Migration, rechtfertigt Abschottung und verleiht seiner Grenzpolitik moralische Legitimation.

17. **"cartels ... MS-13"**
 - Faktisch; benutzt bekannte Gang als Symbol für Chaos, um Abschiebungen und Strafverschärfungen zu begründen.
18. **"Europe ... reduced its carbon footprint by 37%"**
 - Faktisch; instrumentalisiert europäische Erfolge, um sie als selbstschädigend darzustellen und Klimapolitik abzuwerten.
19. **"China produces more CO2 than all developed nations combined"**
 - Korrekt; verlagert Verantwortung für Klimakrise auf China, rechtfertigt US-Sonderwege und Tarifforderungen.
20. **"Paris Climate Accord ... US withdrew"**
 - Faktisch; stellt Austritt als souveräne Entscheidung dar, signalisiert Ablehnung multilateraler Bindungen.
21. **"The United States has large oil and gas reserves"**
 - Korrekt; betont Energieunabhängigkeit, stützt fossiles Narrativ und dient als Argument gegen Energiewende.
22. **"Coal can be used with cleaner technologies"**
 - Faktisch; rahmt Kohle als modernisierbar, stellt fossile Energie als zukunftsfähig dar und kontert Ausstiegsforderungen.
23. **"let us defend free speech and free expression"**
 - Korrekt; inszeniert sich als Verteidiger demokratischer Grundwerte, bindet Freiheitsnarrative an seine Politik.
24. **"let us protect religious liberty"**
 - Faktisch; nutzt Religion als identitätspolitisches Thema, mobilisiert konservative Wählerschichten.

Der DESINFO-Score

Eine wissenschaftlich fundierte Kategorisierung politischer Kommunikation

Disclaimer: Das Modell des DESINFO-Scores befindet sich noch in der Entwicklung. Wir stellen es bewusst schon jetzt zur Diskussion, um Transparenz zu schaffen, Kritik aufzunehmen und gemeinsam an einer robusten, wissenschaftlich fundierten Methodik zu arbeiten.

Der DESINFO-Score ist ein sozialwissenschaftlich entwickeltes Analyseinstrument, das politische Aussagen nicht moralisch bewertet, sondern systematisch kategorisiert. Grundlage ist ein **Codebuch**, das präzise definiert, wie Aussagen in fünf Hauptkategorien eingeordnet werden: **Falsch (Lüge), Delegitimierung, Verzerrung, Frame, Wahr**. Diese Kategorien beruhen auf anerkannten Konzepten aus Kommunikations- und Politikwissenschaft, wie Framing-Theorie, Diskursanalyse oder Propagandaforschung.

Das Vorgehen folgt klaren Schritten: Zuerst werden Texte in **Aussagesplitter** zerlegt – jede grammatikalisch und inhaltlich abgeschlossene Behauptung oder Wertung wird als separate Einheit codiert. Diese Aussagen werden anschließend anhand des Codebuches klassifiziert. Dabei gilt eine Prioritätenhierarchie: Wenn eine Aussage objektiv widerlegt werden kann, fällt sie in „Falsch“. Liegt keine Lüge vor, wird geprüft, ob sie abwertend-delegitimierend ist, andernfalls ob sie eine Verzerrung enthält, dann ob sie lediglich einen Frame darstellt. Erst wenn keine Verzerrung oder Rahmung erkennbar ist, gilt die Aussage als „wahr“.

Wichtig ist: **Es handelt sich nicht um ein Wahrheitsurteil**, sondern um eine **Typisierung** der Aussage. Jede Kategorie beschreibt eine kommunikative Funktion, keine moralische Qualität. Auch „Verzerrung“ oder „Frame“ sind zunächst neutrale Befunde über die Art der Darstellung. Genau deshalb ist der DESINFO-Score keine Art „Wahrheitsministerium“, sondern ein **heuristisches Analysemodell**, das Transparenz schafft.

Der Score selbst wird als **Mittelwert** aller codierten Aussagen berechnet und auf einer Skala von 0 (vollständig sachlich/wahr) bis 5 (durchgehend falsch) abgebildet. Zur Einordnung gibt es ein **Einteilungsschema** von A bis E: von „wahr“ bis „demokratisch destruktiv“. Diese Skala dient nicht der Bewertung einzelner Personen, sondern beschreibt die Qualität eines konkreten Textes in seiner kommunikativen Wirkung.

Weil Sprache immer auch Interpretationsspielräume bietet, wird der **subjektive Faktor** methodisch reflektiert. Die Codierung folgt festen Regeln, die intersubjektiv überprüfbar sind – das heißt: verschiedene geschulte Codierer:innen kommen bei Anwendung des Codebuchs in hohem Maß zu denselben Ergebnissen (Reliabilität). Gleichzeitig wird anerkannt, dass jede Aussage eine soziale Konstruktion ist und daher nicht „objektiv“ im Sinne absoluter Wahrheit, sondern im Sinne von **konsistenter, methodisch begründeter Zuordnung** verstanden werden kann.

Die Stärke des DESINFO-Scores liegt damit in seiner **wissenschaftlichen Transparenz**: Statt unsichtbar wertende Begriffe („Hetze“, „Propaganda“) zu nutzen, wird sichtbar gemacht, welche sprachlichen Mittel angewandt werden und welche Funktion sie im Diskurs haben. So wird die Analyse nicht moralisch, sondern analytisch – und gerade deshalb anschlussfähig für Wissenschaft, Medien, Politik und Öffentlichkeit.

Codebuch Sinnflut-Faktencheck+

Kategorie 1: FALSCH (5 Punkte)

Definition:

Eine Aussage, die objektiv falsch ist und durch überprüfbare Daten widerlegt werden kann. Aussage enthält mindestens eine überprüfbare Tatsachenbehauptung, die nachweislich widerlegt ist.

Prüffrage:

Gibt es klare, belastbare Fakten, die das Gegenteil belegen?

Abgrenzung:

Nur dann Lüge, wenn nachweisbar falsch. Wenn Teilwahrheit oder fehlender Kontext → Verzerrung.

Beispiele:

- „Deutschland hat keine Inflation.“ (falsch, Daten zeigen Gegenteil)
- „Die Ampel hat die Rente gekürzt.“ (falsch, Renten wurden erhöht)
- „Es gibt ein Verbrennerverbot für alle Autos.“ (falsch, es gibt nur ein Neuzulassungsverbot ab 2035 für bestimmte Antriebe)

Kategorie 2: DELEGITIMIERUNG (4 Punkte)

Definition:

Abwertung oder Untergrabung von Personen, Gruppen, Institutionen oder politischen Maßnahmen/Themen. Umfasst Diffamierungen **und** Kampfbegriffe.

Prüffrage:

Wird etwas/jemand nicht nur kritisiert, sondern sprachlich grundsätzlich diskreditiert?

Abgrenzung:

Wenn es selektiv, aber nicht abwertend ist → Verzerrung.

Wenn es primär emotionalisiert → Frame.

Delegitimierung ist härter und zielt auf Misstrauen/Verächtlichmachung.

Beispiele:

- „Asyltourismus“ (diskreditiert Asylrecht)
- „Gender-Ideologie“ (diskreditiert Sprachpolitik)
- „Die Ampel verschleudert Milliarden.“ (pauschale Abwertung)
- „Wir haben ein Migrationschaos.“ (stellt Politikfeld als unkontrollierbar dar)
- „Die Grünen sind Volksverräter.“ (Diffamierung einer Partei/Gruppe)
- „Verbrennerverbot“ (überzieht Maßnahme, um sie illegitim erscheinen zu lassen)

Kategorie 3: VERZERRUNG (3 Punkte)

Definition:

Eine Aussage, die formal richtig sein kann, aber durch Auswahl, Kontextreduktion oder rhetorische Überhöhung ein schiefes Bild erzeugt.

Prüffrage:

Stimmt der Kernfakt, wird aber einseitig oder ohne Kontext präsentiert?

Abgrenzung:

Wenn Abwertung hinzu kommt → Delegitimierung.

Wenn bewusst falsch → Lüge.

Beispiele:

- „Die Bahn ist völlig unzuverlässig.“ (Übertreibung auf Basis realer Probleme)
- „Deutschland trägt die Hauptlast in Europa.“ (einseitig, Kontext fehlt)
- „Nur die Deutschen zahlen für den Klimaschutz.“ (verkürzte Darstellung)
- „Im Sommer 2023 kamen 100.000 Migranten.“ (Zahl korrekt, Kontext fehlt)

Kategorie 4: FRAME (1 Punkt)

Definition:

Sprachlicher Deutungsrahmen, der eine neutrale Maßnahme in ein Bild oder Gefühl verpackt – ohne direkte Abwertung.

Prüffrage:

Wird ein Begriff genutzt, der über die reine Sachinformation hinaus ein Bild aktiviert, ohne die Sache illegitim zu machen?

Abgrenzung:

Wenn abwertend → Delegitimierung.

Wenn falsch → Lüge.

Wenn selektiv → Verzerrung.

Beispiele:

- „Strompreisbremse“ (Frame: Sicherheit, Kontrolle)
- „Sondervermögen Bundeswehr“ (Frame: positiv klingend, verschleiert Schulden)
- „Generationenkapital“ statt „Aktienrente“
- „Brückenstrompreis“ statt „Industriesubvention“

Kategorie 5: WAHR (0 Punkte)

Wenn keines der vorhergehenden zutrifft

Sachlich überprüfbare Aussagen ohne Verzerrung, Abwertung oder Rahmung, die journalistischen Standard entspricht.

PRIORITÄTEN-HIERARCHIE (Entscheidungsregel)

1. **Lüge prüfen** → wenn ja, 5 Punkte.
2. Wenn keine Lüge: **Delegitimierung prüfen** → wenn ja, 4 Punkte.
3. Wenn keine Delegitimierung: **Verzerrung prüfen** → wenn ja, 3 Punkte.
4. Wenn keine Verzerrung: **Frame prüfen** → wenn ja, 1 Punkt.
5. Wenn keine Kategorie erfüllt → 0 Punkte.

SONDERFÄLLE & FAUSTREGELN

- **Metaphern:**
 - abwertend (z. B. „Flüchtlingswelle“) → Delegitimierung (3).
 - neutral-technisch (z. B. „Brückenstrompreis“) → Frame (1).
- **Übertreibungen:**
 - ohne Abwertung → Verzerrung (2).
 - mit Abwertung → Delegitimierung (3).
- **Polemik gegen Personen:**
 - immer Delegitimierung (3).
- **Kombinationen:**
 - keine Doppelzählung; höchste Kategorie gilt.

Sonstiges

Der Desinfo-Score bewertet nur das, was der Autor des Textes selbst behauptet. Beschriebene oder zitierte Desinformation anderer wird nicht dem Autor zugerechnet, außer der Autor übernimmt oder verstärkt sie erkennbar.

Regel

Pro Aussage wird genau eine Kategorie vergeben – die höchste zutreffende (keine Addition).

Schema „Aussagen-Extraktion von

Aufgabe:

Extrahiere aus dem Text alle abgeschlossenen Behauptungs- oder Wertungssätze und klassifiziere sie. Erzeuge drei Listen:

1. Aussagen

Definition:

- Eine Aussage ist die kleinste grammatikalisch und inhaltlich abgeschlossene Sinneinheit, die entweder (a) eine überprüfbare Tatsachenbehauptung oder (b) eine bewertende Feststellung (Wertung) enthält.
- Jede semantisch eigenständige Behauptung oder Wertung wird als eigene Aussage gewertet, auch wenn mehrere solcher Einheiten in einem Satz stehen.
- Zusammengesetzte Sätze sind grundsätzlich in einzelne Aussagen zu zerlegen, sobald darin mehrere überprüfbare oder bewertbare Informationen enthalten sind.

Kriterien:

- Grammatikalisch abgeschlossen
- Für sich allein bewertbar
- Enthält einen überprüfbaren Fakt oder eine Wertung mit politischer Relevanz
- Wenn mehrere Behauptungen in einem Satz → auftrennen in Teilaussagen

Ausgabeformat:

- Aussage-Text
 - ggf. kurze Begründung, warum als „Aussage“ erfasst
-

2. Nicht-Aussagen

Definition:

Sätze, die formal Sätze sind, aber keine codierbare Aussage darstellen.

Kriterien:

- Rhetorisch/Floskel („Schauen Sie...“, „Ehrlich gesagt...“)
- Unvollständig („Und deswegen...“)
- Funktional (Gesprächsorganisation: „Darauf komme ich gleich“)
- Rein privat (ohne politische Relevanz: „Ich mag Cabrios.“)
- Meta-Kommentar („Das sage ich jetzt mal so“)

Ausgabeformat:

- Nicht-Aussage-Text
 - Grund, warum ausgeschlossen
-

3. Aussagesplitter

Definition: Sätze, die mehrere codierbare Einheiten enthalten und deshalb zerlegt werden.

Kriterien:

- Enthalten zwei oder mehr Behauptungen/Wertungen, die jeweils separat einer Kategorie zugeordnet werden könnten
- Beispiel: „Die Grünen sind gegen das Auto und die Ampel verschleudert Milliarden.“ → zwei Splitter

Ausgabeformat:

- Originalsatz
 - Aufgeteilte Teilaussagen als Liste
-

4. Diskursive Falschbehauptungen

Wenn eine Äußerung formal nur den Gesprächsablauf betrifft, aber eine überprüfbare Behauptung enthält (z. B. wer wen unterbrochen hat, wer fair war, wer nicht), wird sie in einer eigenen Liste dokumentiert:

Definition: Eine Behauptung über die Gesprächssituation, die überprüfbar (wahr oder falsch) ist und strategische Wirkung entfaltet.

Beispiele:

- „Sie haben mich die ganze Zeit unterbrochen.“
- „Ich durfte bisher gar nicht zu Ende reden.“

Nicht-Beispiele:

- „Lassen Sie mich ausreden.“ (reine Aufforderung, keine Tatsachenbehauptung)
 - „Darf ich kurz etwas sagen?“ (reine Gesprächsorganisation)
-

5. Selbstreferenzielle Aussagen

Eine Aussage ist nur dann codierbar, wenn sie eine überprüfbare Behauptung oder Wertung mit politischer Wirkung enthält.

Nicht codieren (Nicht-Aussage):

Rein persönliche oder identitäre Selbstbezüge ohne politischen Gehalt.

Beispiele:

- „Ich freue mich, heute hier zu sein.“

- „Ich bin ein überzeugter Demokrat.“

Codieren (Aussage):

Selbstbezüge mit unmittelbarer politischer Relevanz, z. B. zur Partei, zum Programm, zur Stärke oder Schwäche, zu politischen Forderungen oder Handlungsfähigkeit.

Beispiele:

- „Die Linke lag Ende letzten Jahres am Boden.“
- „Unsere Vermögenssteuer steigt mit dem Vermögen: 1 % ab 1 Mio., 5 % ab 50 Mio., 12 % ab 1 Mrd.“
- „Wir sind gesprächsbereit, wenn es um Demokratie geht.“

Entscheidungsregel:

Selbstreferenzielle Sätze gelten als Nicht-Aussagen, wenn sie keinen Bezug zu politisch relevanten Themen, Institutionen oder gesellschaftlichen Wirkungen haben. Sobald sie politische Wirkung entfalten, werden sie vollwertig codiert.

Qualitäts-Check: Vollständigkeit und Plausibilität

Um sicherzustellen, dass alle relevanten Aussagen erfasst werden und keine Floskeln übercodiert werden, gilt folgende Faustregel:

1. Erwartungswert pro Textlänge
 - Reden und Interviews enthalten im Schnitt eine codierbare Aussage pro 2–3 Sätze.
 - Bei stark rhetorischen Texten (z. B. Wahlkampfreden) liegt der Wert oft bei nahezu einer Aussage pro Satz.
2. Ratio-Check Aussagen vs. Nicht-Aussagen
 - Politische Texte bewegen sich erfahrungsgemäß zwischen 70:30 und 80:20.
 - Liegt die Quote deutlich darunter, wurden evtl. zu viele Aussagen ausgeschlossen.
 - Liegt sie deutlich darüber, wurden evtl. Floskeln fälschlich als Aussagen gewertet.
3. Stichprobenkontrolle
 - Prüfe stichprobenartig 2–3 Absätze: Werden alle abgeschlossenen Behauptungen/Wertungen erkannt und codiert?
 - Vergleiche die Quote mit der Gesamtcodierung – Abweichungen von mehr als 20 % sind ein Warnsignal.
4. Selbstreferenzen
 - Anteil selbstreferenzieller Aussagen sollte in der Regel unter 20 % bleiben.
 - Bei Überschreitung prüfen, ob diese Aussagen tatsächlich politische Wirkung entfalten oder als Nicht-Aussagen einzuordnen sind.

Zweck: Diese Qualitäts-Checks dienen nicht der exakten Berechnung, sondern als Plausibilitätskontrolle, um sicherzustellen, dass weder systematisch Aussagen übersehen noch unnötige Floskeln erfasst werden.